**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-08 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-04/24 в отношении адвоката**

**М.И.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Е.А. в отношении адвоката М.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 21.02.2024г. адвокат принял участие в следственных действиях по уголовному делу в отношении ее несовершеннолетнего сына С.А.Д. При этом ранее, 20.02.2024г., заявлен отказ от защитника М. И.Г. ввиду наличия защитника по соглашению.

 18.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1757 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.Д.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что им были приняты меры по обеспечению подзащитному соблюдения процессуального срока для приглашения защитника по соглашению.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокатом было обеспечено соблюдение срока для приглашения заявителем защитника на основании частноправового соглашения.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов